

IIO

revista de arquitectura

VOL 09

INNOVACION Y EQUIDAD

c i e n t o d i e z

NOVIEMBRE DICIEMBRE 08

CONVERSACIONES

Ecosistema Urbano
Jean Jacques Duhart
Eduardo Lyon

Manuel Tironi
Oscar Landerretche

ESCRIBEN

Camila Cociña Varas
Nicolás Valenzuela Levi



Camila Cociña Varas
Nicolás Valenzuela Levi
IIO

editorial
INNOVACION Y EQUIDAD

De Innovación hablan políticos, empresarios, diseñadores, cualquier mercachifle, e inclusive de ella se habla en las escuelas pre-básicas. Poco sabemos para articular una definición operativa de lo que significa innovar. La pregunta: ¿Qué rol juega la Innovación en la búsqueda por fortalecer la capacidad individual y colectiva de participar en los procesos de desarrollo?

Entendemos que la Innovación, como conocimiento aplicado que genera mejoras significativas que repercuten en la vida de la gente, puede generar Equidad en la medida que muchos son partícipes de esas mejoras. Así mismo, en la búsqueda actual de competitividad económica, la Innovación se convierte en un elemento fundamental que requiere de Capital Humano y, por lo tanto, de procesos que produzcan cambios cualitativos necesarios para su generación, como mayores oportunidades de educación e inserción social. **Innovación y Equidad pueden –y debiesen– ser leídas como necesarias para un proceso en que los objetivos de Desarrollo Humano y Competitividad puedan verse beneficiados conjuntamente.**

Las metas de competitividad y necesidades básicas no son sólo conceptualmente distintas, sino que son demandadas por sectores sociales que, hoy por hoy, ni siquiera se ven las caras en la calle. Sin embargo, en la coyuntura política-social chilena podemos encontrar un ejemplo en el que se construye este vínculo; la

consigna "Educación de Calidad" podría provenir tanto de las calles, en la *revolución pingüina* del 2006, como de un informe emanado de una sala en la sede de alguna agrupación gremial de empresarios. Lo que para unos es un grito emanado de la frustración, dada las escasas posibilidades de acceso justo a oportunidades, para otros es una constatación –quien sabe si igualmente desesperada– de que, para seguir haciendo crecer el negocio, se necesita Capital Humano. Se trata de agendas de Equidad y Competitividad, entrecruzándose sin necesariamente formar parte de un mismo Proyecto.

A lo concreto

Existe cierto consenso sobre que la manera más sostenible para que una economía crezca hoy, es a través de la competitividad en la Economía del Conocimiento; en este contexto, la mejor manera de emprender es innovando; el *emprendedor*, en una sociedad Equitativa, es una figura operativa asociada al acenso social; podríamos decir que la Innovación, siendo ya para muchos chilenos una palabra común, requeriría asociarse realmente a ese tipo de contenido, de carácter social y político – tal como la movilidad social –, para que pueda ser una oportunidad de impulsar un Proyecto de Sociedad.

Quienes decidan portar el discurso de la Innovación y la Equidad, de caras a integrar un proyecto social, tendrían que, en base a los espacios que ya se han generado, responder a la pregunta: ¿cómo hacemos que pingüinos desesperanzados, y empresarios que requieren capital humano, integren en forma consciente y eficaz un mismo proyecto de desarrollo?

Innovación y Equidad, y tantos otros lugares comunes que repetimos sin reparar en su contenido, podrían hablarnos al mismo tiempo del Proceso de Desarrollo de un país como Chile, y de lo que nos pasa a cada ciudadano mientras emprendemos todo lo necesario, y construimos pequeñas historias cotidianas, para sobrevivir. Un puente que parece necesario tender lo antes posible. Por aquí queremos partir. **IIO**

Camila Cociña Varas
Nicolás Valenzuela Levi
IIO

Dirección y Edición
Camila Cociña Varas
Francisco j. Quintana O.
Nicolás Valenzuela Levi

NOVIEMBRE DICIEMBRE 08

Agradecimiento
Arturo Torres

9
INNOVACION Y
EQUIDAD

Portada
fotografía de [Kano] (cc)
flickr.com/photos/24752054@N06

www.cientodiez.cl
contacto: revista@cientodiez.cl

JEAN JACQUES DUHART

Ingeniero Civil Industrial y Master en Ingeniería Económica, Universidad de Chile; Master en Gestión Pública, Ecole Nationale d'Administration, Paris. Ha ocupado cargos como Director de ProChile (1995-1996), Subsecretario de Agricultura (1997-2000), y Director Ejecutivo de INNOVA Chile de CORFO. Ha sido consultor de CEPAL, ONUDI, FAO y Fundación Chile y es el actual Subsecretario de Economía.

IIO. ¿Puede la Innovación crear espacios de Equidad? Y desde el rol del Estado, ¿Cuál es tu percepción en cuanto a la relación entre Innovación y Equidad?

Jean Jacques Duhart. Chile, en su intento de acercarse a países más desarrollados tiene que ajustar el motor, para pasar de una economía basada en recursos naturales a una economía que progresivamente toma rasgos de una Economía del Conocimiento. Ese tránsito es esencial si queremos lograr alcanzar ciertos niveles en términos de bienestar, condiciones de vida, dinamismo. Hoy, dentro de una economía globalizada, los países que dependen exclusivamente de producción de materias primas, están condenados a quedarse en la parte baja, y esas mismas dotaciones pueden convertirse en una suerte de maldición, dejando al país estancado. Lo que se discute el último tiempo, es cómo Chile puede recuperar un mayor dinamismo en un sistema que exhibe cierta fatiga del modelo que se venía siguiendo, para ir hacia una economía que sea capaz de reinventar de manera sostenida fuentes de dinamismo, cada vez más ligada a la capacidad de generar conocimiento.

Pero eso no se hace un día para otro, sino que hay que ir desarrollando esta habilidad. Es ahí donde aparece como desafío central que como país desarrollemos una mayor capacidad de Innovación; **entendemos por Innovación el proceso de creación de valor a partir del uso o aplicación de conocimiento en el desarrollo de nuevos productos, servicios, organizaciones empresariales, o mejoras significativas en todos estos.** Innovación no es sinónimo de invención, ni tampoco de tecnología. Existen ejemplos a nivel empresarial, formas de hacer un negocio que no estaban antes y que son atractivas para el consumidor, o en el ámbito de la administración pública, a través de crear valor para los contribuyentes. Lo central es que el resultado tenga impacto, a través del uso de conocimiento generado en el país o disponible en el mundo. Innovación no es sinónimo

tampoco de Investigación y Desarrollo, que es otra de las asociaciones automáticas que existen. La investigación y desarrollo son importantes para la innovación en algunos casos, pero puede haber Innovación de alto impacto que no requiere de ello.

La Innovación es uno de los desafíos centrales en Chile para poder sostener el nivel de desarrollo, y en términos muy concretos para mejorar la productividad. Es a través de mejorar la productividad que tenemos la principal conexión con el tema de Equidad. En la medida que nos convirtamos en un país más innovador, con personas, organizaciones, empresas, políticos, medios más innovadores, vamos a estar creando más valor con las mismas herramientas y recursos, y eso es otra forma de decir que vamos ser más productivos. En esta relación entre esfuerzo y resultado, se da la posibilidad de generar más bienestar, y que ese bienestar sea más abierto e inclusivo al conjunto de miembros de la sociedad. No por casualidad hay una correlación estrecha entre países más productivos e innovadores, y aquellos que tienen un mayor nivel de Equidad; países más productivos son capaces de que todos los miembros participantes de esa economía obtengan mejor retribución por su trabajo, y en general son más homogéneos; en general tienen un ecosistema en donde la media es más productiva, no es que algunos se arranquen y el resto esté por debajo. Hay elementos de sinergia y de productividad sistémica. Por eso es tan importante el desafío de la Innovación, porque permite generar más riquezas y bienestar.

IIO. ¿Cómo influye en este proceso la concentración del ingreso en el país?

JJD. Hay elementos que tienen que ver con intensidad; en la medida que todos tienen posibilidades de tener acceso a ciertos bienes y servicios, se genera un entorno más dinámico y estimulante para la Innovación porque tenemos ciudadanos más exigentes, que por lo tanto requieren de una diversidad de servicios más sofisticada. En economías en las cuales tenemos enclaves, como los Emiratos Árabes, donde algunas familias concentran la riqueza y el resto del país es un desierto literal y económicamente, no hay biodiversidad económica; es un terreno infértil para la innovación, no hay densidad. Versus lo que ocurre en países nórdico, países chicos que han sido capaces de tener unas especies de jardines económicos, con densidad, no en términos de gente, sino de distribución; hay complementación, división de trabajo, especialización, es un sistema casi orgánico que se nutre.

IIO. Al final tiene que ver con que un porcentaje alto de

población es partícipe del desarrollo.

JJD. Claro, y está empoderada, tiene las herramientas, las competencias en términos profesionales, políticos, informativos, y por lo tanto generan un ambiente estimulante para el desarrollo de productos, artes, ideas, acuerdos y prácticas. Versus el desierto. Ahora, ¿cómo uno va densificando estos sistemas y acortando diferencias?

IIO. Hay visiones que plantean que el surgimiento de Clusters es espontáneo, y por lo tanto el rol del Estado sería irrelevante, ¿Cuál crees que es el rol de las políticas públicas en ese escenario?

JJD. Respecto a los Clusters, lo primero que hay que hacer es reconocer lo que somos; en el ámbito económico productivo, Chile, a pesar de ser un país chico, tiene ciertas industrias que son actores de clase mundial. En minería la mayor productora de cobre del mundo, el mayor exportador de fruta del hemisferio sur, el vino apareció como industria de exportación y hoy estamos en el "Top Ten", lo mismo con el salmón. Uno puede decir que tenemos 4 o 5 industrias que compiten en ligas mayores. Lo que empieza a ocurrir en esas industrias, es que producto del éxito empiezan a enfrentar pérdida de velocidad, enfrentan desafíos mayores, porque aparecen otros competidores, o porque agotaron una primera fase de ventaja; hoy hay límites físicos en la minería, el salmón con el tema sanitario, etc. Estos problemas aparecen producto del propio avance, y no todas las soluciones existen afuera, lo que implica comenzar a resolverlos con soluciones propias. Ese es el origen de los Cluster que estamos apoyando en política de Innovación. Estas industrias son las locomotoras de nuestra economía, han tirado muchas otras empresas, son la vida o la muerte de la economía regional. No es algo de lo que uno pueda despreocuparse, no podemos darnos el lujo de decirles que se las arreglen solos.

Australia y Nueva Zelanda, son países similares a Chile que han hecho algo que les ha permitido moverse más rápido, y es la dirección que nos interesa. Un país con más dinámica, Equidad, con capacidad de reinventarse, basado en el conocimiento. ¿Qué nos falta? Que nos coordinemos mejor, organizarnos mejor entre distintos actores que intervienen en estas industrias; y eso es lo que está detrás de los Cluster chilenos; una mayor capacidad de coordinación público privada, de concertación estratégica, que no es la operación automática del mercado, porque el mercado es una forma de organización de actores, pero no la es toda.

IIO. ¿Qué pasa con la figura del emprendedor y las PYMES?

JJD. Esperamos que todo esto genere una dinámica de arrastre, con entornos más estimulantes y demandantes de emprendimientos e innovaciones. En la medida que tengas una industria con dificultades, que no está resolviendo con soluciones habituales, va a tener que mirar al lado. Esta densidad hace posible que haya demanda de un número relevante de empresas, que genere exigencias y problemas nuevos.

IIO. Para que surjan estos emprendimientos tienen que existir por un lado ciertas demandas, pero por otra parte se necesitan las capacidades para dar respuesta a esas agendas, y por lo tanto inversión en educación y capital humano.

JJD. Para que el emprendimiento ocurra tiene que haber una cierta sintonía de perfiles, códigos, formaciones, para que sea posible entenderse. La base profesional, técnica, es la carretera que permite que esto suceda o no. El poder contar con un entorno de condiciones no tan desiguales, con buena base profesional y técnico son condiciones transversales que permiten que surja más Innovación y emprendimiento, y tire el carro incluyendo a empresas pequeñas, pero que no están trabajando en el desierto, sino que en una economía reticulada. Maleabilidad, redes, sistemas, mayor densidad, Equidad, esto no funciona con castas o enclaves.

IIO. ¿Qué modelos ideológicos en cuanto a cómo invertir en Innovación se enfrentan? ¿Cuál es el que ha optado el gobierno?

JJD. Creo que esta cuestión es más pragmática, y tiene que ver con una capacidad de ponernos de acuerdo, de generar ciertos consensos básicos para operar. No es sólo mover la tasa interbancaria, es algo más ecléctico, en espacios heterogéneos, donde se encuentran amarillo con azul, izquierda con derecha, que coinciden en un momento para ponerse de acuerdo en torno a algunos ejes, y empezar a empujar. Significa una capacidad de construir visión compartida, de generar alianzas que trascienden un determinado gobierno. Se juega más en ese espacio, no tan ideológico.

Pasa por desarrollar formas prácticas de coordinación, que no tenemos. **Una de las grandes tareas que estamos desarrollando es cómo armar espacios que permitan gestionar la coordinación en el tiempo, en que los que participan sepan hacia dónde se va.** Eso que parece tan trivial, tiene que ver con la mesoeconomía, que cada país desarrolla según sus características. Lo que se necesita es generar sinergia, conexiones, y estas conexiones se pueden ir diseñando, de acuerdo a la cultura de cada país.

EDUARDO LYON

Arquitecto, Universidad de Chile. Master en Arquitectura con especialización en Diseño Digital, Maryland University, USA. PhD en Diseño Computacional, Georgia Institute of Technology, USA.

IIO. ¿Es posible construir un puente entre Innovación y Equidad? Dicho de otra manera, ¿en qué medida los procesos de innovación pueden construir espacios de equidad?

Eduardo Lyon. Innovación y Equidad son hoy día dos de los conceptos más representativos de las debilidades que tenemos a nivel país. Desgraciadamente se abordan de manera separada, por lo que la construcción de ese puente, la vinculación de ambos temas, resulta de gran importancia para el país. Sabemos, por una parte, que la importancia de la Innovación deriva de su rol en reactivar el crecimiento económico. No se trata de ser innovadores sólo por ser diferentes, sino porque las economías se desgastan y comienzan a estancarse; este es un problema a nivel mundial que afecta particularmente a Chile. Por otro lado tenemos un problema de Equidad, dada la mala distribución de ese crecimiento y de la riqueza en general. ¿Cómo vincular ambos temas?

Partiremos por entender algunos aspectos básicos de la innovación y luego trataremos de establecer el rol del diseño al interior de los procesos de Innovación, para finalmente entender la Innovación como un proceso complejo y multidisciplinario que incluye el diseño, análisis e implementación. Finalmente propongo que la vinculación entre Innovación y Equidad se debiese establecer a partir de un concepto “extensivo” de la sustentabilidad —que va más allá de lo puramente medioambiental o energético para contener también lo social. Consecuentemente propongo entender la Equidad como parámetro fundamental de este concepto “extensivo” de la sustentabilidad, en donde lo fundamental es entender la sustentabilidad como una condición a lo largo de todo el ciclo de vida de un producto, proceso o servicio.

Primero, como definición operativa, digamos que la Innovación es un proceso que incluye un conjunto de actividades que confluyen en la creación e implementación sustentable de un producto, proceso o servicio, **utilizando ciertas condiciones existentes**

para crear estos productos, procesos o servicios en un contexto donde no existía previamente. Esta definición establece una clara diferencia con la invención, que trata de crear algo inexistente.

El diseño es generalmente una de esas actividades que forman parte del proceso de Innovación, tal como la detección de oportunidades, la evaluación financiera de ellas y su implementación exitosa. Desde mi punto de vista el **diseñar es un proceso de producción de conocimiento**, el cual permite la realización de artefactos. Desgraciadamente los diseñadores ignoramos por un lado las estrategias y mecanismos para la producción de este conocimiento y por otro desecharnos gran parte de este conocimiento generado en cada proyecto, y finalmente sólo una parte de este es posible de obtener a partir del estudio de los artefactos producidos. Congruentemente, hay estudios en Innovación que definen la creación, sistematización y la gestión del conocimiento como actividades fundamentales en el proceso de innovar; esto último resulta sumamente interesante, porque como ya dije, diseñar no es producir artefactos, ni tampoco procesos, sino que más bien es un proceso de producción de conocimiento. Entonces, el diseño como disciplina tiene un rol fundamental en la Innovación a partir de su importancia no sólo en la generación de ese conocimiento, sino adicionalmente en proporcionar el carácter innovador al mismo a partir de su potencial re-contextualización; entender el rol del diseño en el proceso de Innovación como la creación de conocimiento en un contexto donde no existía previamente. **En simple; innovar es diseñar bajo un concepto “extensivo” de sustentabilidad.** Por lo mismo diría que este concepto de sustentabilidad es el gran vínculo que existe con la Equidad. A pesar de que Innovación y diseño en teoría son similares, en la práctica el diseño se ocupa de la producción del conocimiento y la Innovación se orienta a la implementación efectiva y eficiente de este conocimiento. El gran problema es producto de esta división entre diseño e implementación. Al momento de la

implementación de un producto el 70% del costo de ese producto se encuentra directamente vinculado a decisiones de diseño. El diseño, por otro lado, aún mantiene ciertas ambigüedades entre creación e implementación: no saco nada con diseñar algo innovador, si no tiene algún éxito o implementación sustentable. Entonces, el fenómeno de la Equidad respecto de la Innovación se vincularía con la idea de sustentabilidad, entendiendo lo sustentable no sólo con respecto al medioambiente, sino a que sea sustentable económica y sobretodo socialmente. **Lo que empieza a ser interesante respecto al vínculo, es que la Equidad es un concepto fundamental de la sustentabilidad social. La Innovación sustentable es sólo posible en una sociedad en la cual todos tienen igualdad de derechos y por lo mismo igualdad de acceso a la riqueza.**

Visto así, innovar de manera sustentable es algo más difícil que sólo pensar en la sustentabilidad económica de la Innovación. Los resultados de la Innovación poco sustentable pueden ser de corto plazo y a veces desastrosos. Veamos el caso de los salmones, donde la industria chilena creyó ser muy innovadora. Los resultados están a la vista y basta mirar el daño al medioambiente para darse cuenta lo poco sustentable que resultó esta idea tan innovadora; ahí es donde está la clave, en preguntar cómo afecta no sólo el medioambiente sino también lo social, cómo afectará a la creación de capital humano, el empleo existente, o simplemente cómo repartirá la riqueza que se genere. La Innovación que necesitamos es aquella que considera la sustentabilidad de manera sistémica, y ahí puede estar la clave para entender la Innovación como algo que pueda ser sustentable como total, no sólo financieramente.

II.O. Interesa situar esta discusión en las distintas maneras de entender la Innovación, y en el factor ideológico que está detrás, lo que finalmente incide en las decisiones tanto de corto como de largo plazo.

EL. Innovar, tal como diseñar, es proceso y producto a la vez; comúnmente ambos conceptos se confunden. Puede haber un producto innovador, pero eso es un atributo del producto que es resultado de un proceso de Innovación. Y esa cuestión es muy parecida a diseñar, pero el problema es que esta aseveración plantea una visión "expandida" del proceso de diseñar. ¿Expandida? ¿Por qué? Porque esta idea de diseño sería posible si se diseñara en un mundo óptimo, con diseñadores éticamente responsables y problemas de diseño bien definidos. Estamos hablando de diseñadores que no diseñan para sí mismos, sino que para el que lo necesita o es requerido; diseñar entendiendo los problemas y no

solamente escupiendo soluciones que consideran parcialidades de los problemas. Estamos hablando de un diseño responsable y sustentable. Bajo un paradigma como este, innovar es igual que diseñar, pero jamás vamos a diseñar de esta manera si no cambiamos nuestra manera de enseñar.

II.O. Y ahí aparece el rol de las universidades.

EL. Un producto, proceso o servicio innovador es el resultado de un proceso de innovación. Por lo mismo las disciplinas que estudian la innovación se preocupan de sistematizarla como proceso para mejorar su gestión, difundirla, y por supuesto para enseñarla. Mientras tanto, al interior de las disciplinas del diseño, los diseñadores aún no logran clarificar sus métodos, mecanismos o al menos sus estrategias proyectuales. Los diseñadores sabemos diseñar pero no entendemos cómo se diseña; esta es la diferencia entre conocimiento tácito y explícito. Consecuentemente, cuando evaluamos diseño, no tenemos la capacidad de vincular los aspectos o características que llamamos positivas en los artefactos, con los procesos que produjeron esas características; y por lo mismo, somos incapaces de reproducirlos; nos es más fácil inventar la rueda cada vez, porque no tenemos nociones explícitas de cómo hacemos lo que hacemos. A nivel de Innovación, en contraste con lo anterior, hay ciertos indicadores que resultan útiles para entender las debilidades en la enseñanza del diseño. Por ejemplo, se reconoce que la Innovación como proceso está asociada a *Equipos Interdisciplinarios*; a los diseñadores nos cuesta trabajar con otra gente, no tenemos las competencias, ni el manejo del lenguaje apropiado. *Círculos de calidad*, establecer procesos y métricas que nos permitan evaluar la calidad, la eficiencia, y efectividad de lo que diseñamos. *Sistematización de procesos*, los equipos que hacen Innovación sistematizan los procesos, utilizan técnicas creativas, y valoran su ambiente de trabajo. *Grupos Autónomos*, sin jerarquías piramidales, en los equipos de diseño solemos distribuir primero los puestos y después trabajar. *Integración de Funciones y Demarcaciones Flexibles*, esto significa que hoy me tocó ser jefe, y mañana obrero, en nuestros equipos abundan los jefes y escasean los obreros. *Cooperación con los Clientes*, etc. En fin, son demasiadas competencias que no nos enseñan y que necesitamos incluir en nuestros currículos. En las escuelas de arquitectura y diseño hay frustración, porque los estudiantes hacen procesos, y se les evalúan sólo productos.

II.O. Finalmente la idea de sustentabilidad trata sobre un diseño que lo abarca todo, que incluye cada vez más variables.

EL. En la década de los 80 ocurre un hecho fundamental

respecto al pensamiento tradicional sobre el diseño; influenciados por el pensamiento de Popper, aparece lo que Rittel denomina la segunda generación de metodologías del diseño. Esta segunda generación instala la idea que un diseño responsable es aquel que resuelve de manera satisfactoria y apropiada todos los aspectos de un problema, tomando en consideración los requerimientos de los clientes, usuarios y la comunidad. Sin embargo, esta idea escondía una complicación mayor: si tomásemos en cuenta todos los aspectos que confluyen en la definición de un problema, simplemente no tienen solución. La realidad es que si los problemas de diseño son mal definidos o simplemente sobre definidos, no podremos encontrar soluciones satisfactorias o diseños sustentables. Es en esta complicación, y en su potencial solución, donde tengo una posición bastante similar a la de Schön; él afirma que uno diseña los problemas, y **de modo personal, estoy convencido de que no hay diferencia entre problema y solución.** Finalmente lo que hacemos es diseñar el problema para poder darle solución, por lo tanto el entender la lógica del proceso de diseño tiene que ver con entender esta condición que denominaremos *problema-solución*. Si entendemos entonces que también diseñamos el problema, la sustentabilidad de los productos, procesos o servicios estará determinada por los aspectos que consideramos al diseñar el problema.

Que algo sea sustentable implica un pensamiento crítico respecto a la cantidad de condiciones que puedes abarcar en ese problema. Es nada más que una responsabilidad en que tú, el diseñador del problema-solución, abarques los aspectos relevantes del mismo. No es sustentable producir cosas estéticamente agradables si no funcionan. Tampoco lo es diseñar productos que funcionen, pero que sean ergonómicamente inadecuadas; o diseñar productos medioambientalmente apropiados y que su producción sea basada en el uso de mano de obra barata.

Ahora, no se trata únicamente de ser responsable respecto a la cantidad de variables en consideración al momento de en diseñar sino de también de entender el carácter sistémico del proceso. ■



Ecosistema Urbano: Eco Boulevard de Vallecas
La propuesta tiene por objeto el acondicionamiento bioclimático del principal Boulevard del Ensanche de Vallecas. Se trata de una experiencia innovadora de diseño urbano que pretende mejorar el confort ambiental, promover el intercambio social y ser más sostenible que los modelos convencionales de crecimiento de la ciudad.
fotografía: Emilio P. Doitzaa

ECOSISTEMA URBANO

Equipo de arquitectos e ingenieros centrado en la investigación y el diseño ecológico de nuevos proyectos que entienden el desarrollo sostenible como fuente de innovación y entusiasmo. Desde el año 2000, han recibido más de 30 premios por distintos proyectos, como el European Acknowledgment Award [2005], y el premio de la Architectural Association and the Environments, Ecology and Sustainability Research Cluster (Londres, 2006).

IIO. ¿Cómo ven ustedes la posibilidad de desarrollar en sus proyectos la construcción de procesos de Innovación y Equidad?

Belinda Tato. La Innovación, en lo que concierne a nuestro trabajo, tiene que ver con romper la inercia, romper una manera de hacer, o al menos ponerla en cuestión. A todas las escalas, construcción de viviendas, de ciudad o de barrio, se repiten modelos que en muchos casos están obsoletos; muchas veces el tema de innovar supone pelear, porque en el fondo toda Innovación significa un riesgo, y el promotor no siempre está dispuesto a arriesgar.

Ahora, ustedes se refieren al aspecto social que implica la Innovación; nuestra sociedad está en permanente cambio y a una velocidad impensable hace años; en estos momentos, por ejemplo, la web hace que la información sea más compartida, horizontal y equitativa; la información y el conocimiento fluyen en todas direcciones. En ese sentido, por supuesto que la Innovación lleva implícita otra manera de entender las relaciones sociales y la propia estructura social.

IIO. Visto así, para nuestra disciplina, la Innovación debiese radicar no sólo en nuevos materiales o formas, sino en los procesos de proyecto.

BT. Por supuesto; efectivamente la Innovación no sólo incluye determinado material o forma, sino el concepto global del proyecto. Una vez más, tiene que ver con poner en cuestión la dinámica habitual. Hay que inventar nuevas maneras para hacer más participativo al cliente o ciudadano, porque además hay medios para hacerlo. Internet ha levantado un nuevo panorama en la comunicación, entonces se pueden hacer procesos verdaderamente participativos de una manera muy sencilla, viable técnica y económicamente. A la hora de construir ciudad no se puede obviar que los ciudadanos tienen mucho que decir. Tradicionalmente la ciudad se construye por una serie de entidades, y el ciudadano es simplemente espectador. Hay muchas líneas de trabajo para hacer partícipe al ciudadano, para canalizar sus comentarios y opiniones. Ahora se está trabajando en eso: en buscar los canales de comunicación.

IIO. Muchos de sus proyectos tienen que trabajar con el Aparato Público; aparece entonces la importancia de utilizar el tema de la sostenibilidad como una estrategia.

BT. Efectivamente trabajamos principalmente para administraciones locales o estatales. La sostenibilidad, simplemente como término, es algo de moda; a todo el mundo le suena. Se ha generado una enorme confusión mediática en torno al término; en la TV puede haber un aviso de un coche ecológico, que pone los pelos de punta: ¿Cómo es posible que se genere esa confusión, y que la gente se lo crea? Es verdad que lo sostenible hoy vende; es casi una etiqueta. Nuestra modestísima labor es arrojar luz sobre esta confusión. Decir que no todo vale; en España todo producto que se anuncia, es o ecológico, o sostenible, o renovable. Se mezcla todo, luego es lo mismo un jabón y un coche, lo que es de una ambigüedad y estupidez increíble.

En ese contexto, las administraciones y todos quieren lo verde; las mayores burradas de esta tierra son etiquetadas de Sostenibles, y puede ocurrir eso porque hay una confusión y no se tiene la capacidad de discernir.

IIO. Las ideas de generar procesos innovativos de participación, y al mismo tiempo procesos que generen Equidad, ¿cómo es que las manifiestan a través de obras?

BT. Esto tiene que ver con la labor del arquitecto. Nosotros somos bastante críticos con la profesión en los últimos años; el arquitecto es una especie de ser-aislado-artista que produce objetos, por encima de presupuestos, de realidades sociales, de todo. Una de nuestras intenciones es que no se nos olvide que la finalidad primera de la arquitectura es una necesidad social, que es generar una vivienda de calidad, una biblioteca agradable, un hospital estupendo, una ciudad cómoda. Es decir, que **tenemos un cliente absoluto que es el ciudadano. Eso, que es súper obvio, que hasta da vergüenza decirlo... en el fondo es muy necesario!** El arquitecto está ensimismado, es una especie de ser generador de formas cuanto más extrañas más de moda, en una especie de realidad paralela.

Cuando proyectamos, intentamos tener en cuenta esta variable. No sólo al usuario que va a habitar ese proyecto, sino el impacto en su entorno. Nos gusta trabajar con sociólogos, con economistas, entendiendo que la arquitectura debe trabajar codo a codo con otras disciplinas, porque **el intervenir en la ciudad y el espacio público no se puede hacer sólo con la mirada del arquitecto, sino que es mucho más complejo y se debe trabajar con otras disciplinas.**

IIO. La diversidad y la pluralidad parecen ser determinantes en los dos conceptos de los que nos estamos preocupando; en la Innovación por el trabajo

interdisciplinario y en los temas de Equidad, por la idea de que sociedades más plurales y diversas tienden a ser más equitativas.

BT. El trabajo interdisciplinar nos parece casi obvio. Siempre trabajamos en equipo; entendemos que cualquier trabajo va a ser mejor cuando hay más cabezas pensando sobre lo mismo; nos parece fundamental. **Lamentablemente, en nuestra profesión hay todavía algo vinculado a la autoría, a quién ha pensado qué, al nombre del arquitecto. Por eso decidimos llamarnos Ecosistema Urbano, porque entendimos que el nuestro sería siempre un trabajo fruto del esfuerzo de muchas personas,** incluso trabajando entre arquitectos. Y cuando implica la intervención en la ciudad, es indudable que tienes que trabajar con gente que maneja otras variables, conocimientos y sensibilidades. Esa conversación entre distintas disciplinas no es sólo necesaria sino absolutamente enriquecedora, es poner en la mesa otras maneras de ver. Me parece que hoy es inviable hacer un proyecto de calidad si no es así.

Respecto a la analogía entre varias cabezas pensando en un proyecto y una sociedad más diversa, ponemos nuevamente en crisis la labor habitual del arquitecto, o al menos como yo he sido formada. **El arquitecto es, en ese modelo, aquel que decide todo; no sólo el espacio, sino cómo debe usarse. Ponemos eso en cuestión y decimos “proponemos soportes flexibles y lo suficientemente interesantes para que puedan ser usados de distintas maneras”.** Cuando presentamos el proyecto del Boulevard de Vallecas, mostramos la plaza de Xemáa el Fna de Marrakech: una plaza asfaltada tremendamente grande que tiene múltiples actividades, tanto de día como de noche; para nosotros, en cierto modo, ese sería el paradigma del espacio público, un sitio lo suficientemente flexible como para que pueda pasar cualquier cosa.

Lamentablemente, cuando el arquitecto diseña una plaza, decide dónde va a estar el banco y la sombra, y normalmente la sombra ni siquiera está cerca del banco. Lo interesante es precisamente todo lo contrario, generar soportes flexibles y abiertos donde puedan pasar muchas cosas; eso es lo alucinante de la ciudad, que te genera sorpresas.

IIO. En el proceso que ustedes realizan ¿qué tan relevante es, dentro de la evolución del proyecto, el aspecto de la participación?

BT. Depende del proyecto. Porque una cosa es a lo que uno aspira, y otra es la realidad; hay plazos, dispositivos, clientes. Si estás trabajando con un ayuntamiento que quiere proceso participativo en un proyecto, está limitado en el tiempo, y quieren que sea participativo pero hasta un punto. Trabajamos con sociólogos, pues ellos tienen

capacidad de generar una participación de manera rápida; no tenemos que inventar cada vez los procesos, sino que hay quienes tienen experiencia al respecto.

IIO. ¿Existe una relación entre su ejercicio profesional, y lo que se hace en la Universidad? Y por otro lado, ¿cuál crees que es el rol de la Universidad, como espacio de Innovación, para la sociedad en general?

BT. Claro que estamos vinculados con la academia. Cuando la gente es más productiva, tiene más energías, es en la etapa de estudiantes. **Es una etapa muy importante, no sólo para los estudiantes, sino para toda la gente que está vinculada a ella, porque es un lugar donde se generan muchísimas ideas, lo que nos parece fundamental.** Ecosistema Urbano Abierto, es precisamente una red abierta, donde hablamos del *copyleft*, de compartir información y documentos; el tema del blog ha abierto multitud de posibilidades de conocer gente interesante con quien compartes inquietudes. Con Internet tienes capacidad de contactarte con gente muy similar a ti que está muy lejos. Sí que tenemos esa vocación de generar esa red, para colaboraciones futuras o al corto plazo.

Respecto a la relación de la universidad con el resto de la sociedad, **somos muy críticos con la formación que hemos recibido, porque nos parece obsoleta, y lamentablemente es la que se sigue dando. La formación de arquitecto me parece que es demasiado autista a la realidad. Entiendo que un arquitecto tiene que apostar en sus proyectos por generar ideas lo más potentes posibles, pero creo que paralelamente debiera tener una conciencia social que no se tiene.** Parece que estuvieses proyectando fuera de la realidad y sus problemáticas, siendo que uno tiene que construir en la ciudad, en un problema. O tienes que lidiar con el presupuesto, o con el cliente, o con una realidad de un barrio. La formación que se da es abstracta y frívola en un momento dado. Uno tiene que ser capaz de lidiar con la realidad económica y social; porque si no, la formación que recibes te puede generar gran frustración al afrontar la vida profesional.

A mí en la escuela me han contado una película de que todos íbamos a ser Norman Foster... y ¡No! **No todos vamos a ser Norman Foster porque la sociedad no necesita tantos Norman Foster. Eso no es algo negativo, sino positivo. Hay muchas más oportunidades de disfrutar, de hacer cosas estupendas,** pero si te cuentan que sólo hay una manera de hacer arquitectura, puedes verlo como un fracaso, cuando no es así. La profesión es muchísimo más amplia, las ciudades requieren muchísimas ideas; es simplemente encontrar cada uno su camino. Y lo digo porque todo podría ser mucho mejor. **no**

OSCAR LANDERRETCHÉ
MANUEL TIRONI

La siguiente es una transcripción de la Conferencia dictada por Oscar Landerretche y Manuel Tironi con motivo del lanzamiento del Volumen 07 de Revista Cien Diez (Junio 2008)

EQUIDAD

Oscar Landerretche

Comenzaré por contar algo de mi experiencia en el Consejo de Trabajo y Equidad durante los últimos meses; era difícil para mí, desde mi perspectiva política como militante del Partido Socialista, entender qué estaban haciendo ahí personas que públicamente habían escrito y defendido que el tema de la Equidad no era importante. Algo pasó ahí; es como cuando hay gente que dice que la democracia no es buena, y después dice que sí es buena. Algo pasó y habría que descubrir qué es: es que hay distintas razones por las que a la gente le importa la Equidad.

Hoy en día hay un consenso bastante transversal políticamente de que Chile es muy desigual, y de que es un problema que tiene que ser solucionado de algún modo.

Sin embargo, hay dos dimensiones en que esto apela; el Eje Y [*esquema 1*] tiene que ver con la medida en la cual estamos discutiendo, sobre la cual hay confusión. Alguna gente está hablando de Equidad en términos de *Niveles*, o sea, de cuánto gana la gente, y compara brechas entre las personas, habiendo gente con niveles muy distinto de ingreso, consumo o bienestar que otras personas, con medidas como el índice de Gini. Hay otras personas que cuando dicen Equidad no están hablando sobre niveles, sino sobre *Oportunidades*, sobre que las personas tengan acceso a oportunidades que les permita colocarse en base a su propio esfuerzo en cualquier punto en la escala social; es otra mirada. Y muchas de las confusiones en la discusión pública son porque a veces se está dialogando sobre el tema de Equidad, y uno está hablando sobre niveles y otro sobre oportunidades; y eso es una contradicción tremenda, porque el tipo de política que conduce a mejorar lo uno de lo otro, puede ser completamente distinta; incluso contradictorias.

Hay otra postura, que es la que me representa a mí, y que

comparten casi todos los economistas con formación más moderna, que plantea que no es posible técnicamente separar la discusión de oportunidad de la discusión de niveles de ingreso. Lo que está ocurriendo es que en el mundo en que vivimos, de mercados imperfectos, instituciones imperfectas, economía política, es decir, de política imperfecta, todos están operando con medios, y lo que uno tiene efectivamente es algo que permite hacer otras cosas; el colateral importa, por decirlo de alguna manera. Si el colateral importa no es posible separar la discusión de oportunidades de la discusión de niveles.

Uno podría decir que una sociedad equitativa es *una sociedad que tiene rascacielos fantásticos y por otra parte favelas, siempre que la persona que nace en una favela pueda por su propio esfuerzo llegar a vivir en rascacielos*; ese sería un tipo de definición de ciudad equitativa. Pero otro tipo de definición, sería una definición tipo RDA, con puros edificios como la Remodelación San Borja, esos cuadrados que sabemos que resisten un ataque nuclear, todos iguales, todos vivimos en los mismo edificios. Dos definiciones de Equidad.

La pregunta es la siguiente: ¿Es posible en un ambiente de favelas aspirar a salir de él? O sea, ¿es separable la oportunidad del nivel inicial? No es separable, esa es mi postura; pero esa es una confusión que estamos teniendo.

El segundo eje de confusión, el Eje X, tiene que ver con la motivación para preocuparse por la Equidad. Primer concepto: la motivación para preocuparse, cualquiera sea el Eje Y, es *Político Instrumental*; es decir, hay un conjunto de personas que participan hoy en la discusión de Equidad no porque creen que sea algo deseable, sino porque creen que es necesario para que persista el modelo de desarrollo económico que tenemos. Esa es una razón *Político Instrumental*. Algo pasa con la Equidad, con las oportunidades o con los niveles, que hay que solucionar porque si no, se puede poner peligroso. Esa es una primera razón.

La segunda razón, es puramente ética o política, que es la razón que tienen la mayor parte de mis compañeros socialista: la Equidad es un objetivo. En una exposición que hice frente a profesores del Departamento de Economía de la PUC, éstos estaban muy confundidos de cómo un economista MIT podía continuar siendo Socialista; me interrogaron, *¿Por qué te importa la equidad? Importan otras cosas, la pobreza, el desarrollo, ¿Por qué te importa?* Yo le dije: "Mire, hay una gente que no voy a decir cómo se llaman, que les importa que las

personas sean fieles a su mujer. Que tengan hartos hijos, todos los que se den; hay personas que creen eso. A mí me da lo mismo eso de la fidelidad, y los hijos, hay que tener uno o dos para pasarlo bien, jugar y listo. ¿Por qué hay gente que cree en eso?, no sé; hay incluso universidades que tienen que ver con eso, imagínense qué absurdo. Bueno, también hay unos locos que tenemos como objetivo la Equidad, queremos vivir en una sociedad más igualitaria. Prefiero. Es un tema subjetivo, me parece que es un estado superior de desarrollo humano, no hay discusión". Ese sería el otro extremo.

Hay una parte del medio que es la parte más interesante. En economía hay una cosa que se llama los *Rendimientos Decrecientes*. Ustedes la van a conocer: uno al principio está con pilas haciendo sus cosas y después de un rato ya no da más. Lo mismo pasa con los modelos de desarrollo económico; el modelo de desarrollo chileno que hemos practicado desde mediados de los 70, es lo que se conoce como el modelo de desarrollo de país emergente, que es garantizar buenas condiciones para la inversión y el capital fijo, local o internacional, para que ese capital se invierta en recursos naturales, que es nuestra ventaja comparativa. Y eso nos trajo mucho crecimiento, pasamos de ser un país mediocre para abajo, a ser el país probablemente más desarrollado de América Latina; bueno, ese crecimiento se agotó. Altos rendimientos, alta inversión, alto crecimiento, que se fue agotando; **la evidencia internacional muestra que los países no pueden tener crecimiento sustentables sobre la base solamente de la inversión de capital fijo**. Lo que necesariamente se requiere cuando se agotan los rendimientos de capital fijo, es que aparezca otro factor, que ayude, alguien tiene que traer los *Redbull*;

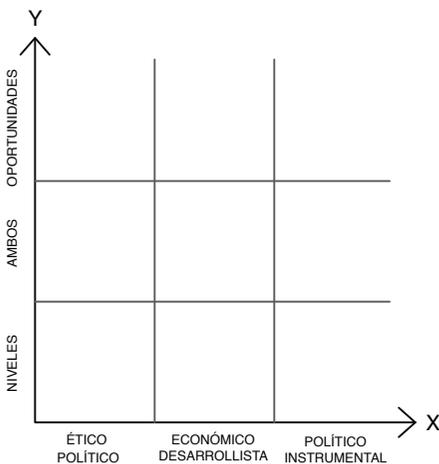
y los *Redbull*, son el Capital Humano. Capital Humano no solamente en términos de que a la gente estudie, sino en términos de que a la gente se le use bien. Porque algo que no se dice mucho, es que Chile no sólo tiene malos indicadores de educación, sino que tenemos malos indicadores de gerencias en las empresas.

Esa es la perspectiva del medio: hay una compatibilidad fundamental entre los desafíos que tenemos hacia adelante para desarrollamos económicamente, para hacer crecer el PIB, y el logro de sociedad más igualitaria. ¿Por qué?, porque **una característica que tiene el capital humano, que desafortunadamente no tiene el capital financiero, es que no es posible de concentrar tanto; alguien puede ser efectivamente dueño de todo, y ser presidente incluso, pero alguien no puede ser experto en todo**. Y más aun, el mayor retorno de capital humano, no se genera individualmente, a pesar de la fantasía que vivimos los economistas de que una persona genial crea mucho valor; mentira, la gente que participa de comunidades de culturas creativas son las que generan valor.

Ese es el mapa de la discusión; creo que es un buen ejercicio cuando uno se pone a discutir sobre Equidad, colocarse en un cuadrante; yo por ejemplo estoy en el lado *ético político* y *económico desarrollista* en el eje X, y *Ambos* en el eje Y. Ese soy yo.

Teoría de Juegos y Equidad

Hay un instrumento clásico de economía política que es la Teoría del Juego. **La Teoría del Juego es simplemente la teoría de cómo la gente interactúa estratégicamente**.



ESQUEMA 1

CIUDADANO KANE

		COLABORA	NO COLABORA
CIUDADANO LAGOS	COLABORA	4	8
	NO COLABORA	0	1
		8	1

ESQUEMA 2

La Trampa del Prisionero es esta situación: imaginense dos personas que están jugando, el ciudadano Kane y el ciudadano Lagos, y que el juego consiste en si cada uno colabora o no colabora [esquema 2]. Tienen que decidir independientemente. Si los dos colaboran ganan 4 cada uno. Si los dos no colaboran ganan 1 cada uno. Pero si uno no colabora y el otro colabora, el que no colaboró, el malo, el que se portó mal, ese recibe mucho más, el que hizo trampa, gana. Thomas Schelling desarrolló mucho la teoría del juego, y daba el ejemplo de la URSS y EEUU en la carrera armamentista; si los dos no se arman el mundo es feliz; si los dos se arman el mundo es más o menos malo, pero si uno de los dos se arma y el otro no se arma, el que se arma, el que hizo la maldad, gana mucho y el otro pierde. Bueno, el resultado es que **si miran esa matriz, se darán cuenta de que la mejor respuesta de cada uno de los ciudadanos siempre es no colaborar.**

Todos estamos metidos en este tipo de trampitas todos los días. Por ejemplo, recuerden un sistema de transporte que había de unas micros amarillas; yo era de las personas que las usaba y decía *qué incivilizado es Chile*, la micro para en la mitad de la calle, la congestión, la contaminación. Hasta que me tocaba a mí, y yo la paraba en la mitad de la calle. Porque yo no estaba dispuesto a solventar el bien público. **El tema de la equidad es igual; cada uno de nosotros no está dispuesto a tomar las acciones que se requieren para tener una sociedad más igualitaria.** Un artículo que leí hacía la cuantificación de cuántos diputados tenían a sus hijos en liceos; como si fueran estúpidos los diputados. Obviamente no eran muchos. Yo soy un gran paladín de la Equidad, pero por ningún motivo voy a poner a mi hijo en un liceo. Claro, poner a mi hijo con el capital humano que tiene, con los papás educados que tiene, en un liceo, va a generar enormes beneficios para los demás, estaría generando bien público, y no lo voy a hacer. Ah, pero eso sí, voy a venir a hablarles a ustedes sobre Equidad.

La única salida de la trampa del prisionero es la coordinación; esa coordinación la hacen entidades, organizaciones humanas; las empresas conceptualmente son eso, también lo son las instituciones públicas y el Estado.

Hay un gran desafío que creo que es el siguiente: vivimos en un mundo lleno de trampas del prisionero, atrapados cada uno de nosotros en ella, deseando el bien común pero no dispuestos a colaborar para lograrlo. Debemos tener una discusión sobre cuáles son el tipo de cosas a las que nos vamos a obligar, y el tipo de instituciones que nos van a ayudar a

obligarnos a contribuir al bien común, que es la construcción de Equidad. Creo que para las personas que se dedican al urbanismo, los temas de vivienda, esta es una discusión muy real. Es una manera de pensar muy real. No quiero que se olviden de eso.

TERRITORIO E INNOVACIÓN

Manuel Tironi

Parece justo partir haciéndose una pregunta inicial ¿Importa el territorio para la Innovación económica? Sí, importa; por dos grandes razones; porque las regulaciones siguen siendo estatales, si una empresa quiere instalar un instituto de investigación, se somete a regulaciones nacionales, regionales, urbanas, planes reguladores, regulaciones que tienen escala, tienen territorio. Y segundo, por lo que la economía urbana, la geografía económica, y la economía en general, llaman *Economía Externa*; es decir, una empresa puede obtener mayores beneficios tanto haciendo cambios internos, como por dónde se localiza, por cambios externos, co-localizándose con empresas de su mismo sector, generando algún tipo de *cluster*; o instalándose en una ciudad, adquiriendo ventajas de economías de escalas, infraestructuras o equipamiento, que por sí sola las empresas no podrían hacer, lo que se llama Economías de Urbanización.

Hay una tercera dimensión en la relación entre Innovación y territorio, relacionada con la Nueva Economía y la Economía de Conocimiento. Ya que la nueva economía tiene una demanda muy fuerte por atributos urbanos, exige de manera muy patente características y condiciones urbanas puntuales para poder desarrollarse y ser efectivamente lo que es. ¿Por qué?, porque, sin entrar en disquisiciones sociológicas, este capital humano avanzado que está a la base de la economía creativa, tiene estilos de vida muy fuertes y característicos que no está dispuesto a dejar de lado.

El gran modelo, desde el año 70, básicamente lo ha patentado Richard Florida; la idea es que **el motor de la nueva economía se basa en la creatividad, en la capacidad de construir y generar nuevas ideas y nuevas formas. Y lo que está aún más a la base de la nueva economía es el capital humano.** Ahora, lo importante es que este capital humano es sumamente fiel a sus estilos de vida; basta con pensar en la gente que se dedica a cualquiera de los nichos que se pueden catalogar como nueva economía: biotecnología,

academia, industrias culturales; tienen una demanda muy fuerte por cultura, por autenticidad, por innovación, por calidad de vida en general. Y son más fieles a esos estilos de vida que a otros beneficios económicos, como podría haber sido en generaciones anteriores. Hoy en día, a diferencia de los años 50, ningún nano tecnólogo se va a ir a vivir a la mitad de Omaha, aunque sea un excelente puesto, porque esa persona quiere estar en Palo Alto o no sé dónde.

Para contar con sectores densos en conocimiento, es necesario contar con magnetos de talento; con espacios urbanos, entornos que sean capaces de atraer a este capital. Un motor importantísimo, no el único por supuesto, es que ya no se puede dejar de lado el entorno urbano en el que esta nueva economía se desarrolla. En la economía industrial extractiva, lo que importaba era estar cerca de las materias primas, como las mineras. En la economía industrial manufacturera, lo que importaba no era solamente estar cerca de la materia prima sino que estar cerca de la mano de obra; Bilbao, Manchester, son casos perfectos. En la economía de servicio, hacia los 80, lo que importaba era tener un espacio descongestionado para poder poner oficinas, con mucha conectividad, tanto vial como de comunicaciones. Los *science park* y *research park* son un buen ejemplo de esto. La economía del conocimiento por el contrario, vuelve a la ciudad; los atributos de la ciudad pasan a ser importantísimos, porque es una forma de economía basada en la creatividad y el conocimiento. La ciudad es un factor de priorización no secundario ni residual, sino central.

Pero, ¿qué tipo de ciudad? No todas las ciudades. Voy a contar algunas cosas sobre las industrias culturales, en que soy más entendido. ¿Qué evidencia nos entrega esta pregunta sobre qué tipo de ciudad atrae la economía del conocimiento, visto desde las industrias culturales? Hay 4 cosas características constantes, sistemáticas, de los lugares donde estas industrias se están instalando.

Uno, Patrimonio. Los lugares donde se están instalando densamente industrias culturales, tienen patrimonio, identidad, historia, ya sea decimonónico o industrial.

Segundo, y vinculado con lo anterior, tiene que haber algún tipo de *aura*, de paisaje que quiebre con el paisaje y cultura pequeño burgués. Los agentes creativos quieren mostrar a sí mismo y al resto que hay un quiebre con ello, que están haciendo algo nuevo, y donde viven e instalan también es algo nuevo. Se instalan en lugares bastante marginales, lo empiezan a gentrificar, en el Raval y Poble Nou en Barcelona, por ejemplo, tienen esta aura de marginalidad y declive, que en el esquema de la escuela de Chicago, son zonas transicionales a medio

camino entre estar en el núcleo y en la zona marginal.

Tercer elemento: Centralidad. Hay patrimonio, hay marginalidad, pero son siempre lugares centrales. El transporte público es importante, tener acceso a la cultura oficial, estar cerca de donde están las oportunidades y de donde está la oferta, donde están los bienes y los equipamientos.

Y por último, Diversidad y Densidad. Lugares que tienen una vida muy rica, al ser un poco marginales, tienen por ejemplo mucha migración, son lugares densos donde se vive un tipo de vida distinto al resto de la ciudad burguesa, mucho más dinámica, colorida, de calle, que los agentes creativos valoran mucho.

Ahora, ¿qué nos dice todo esto sobre la Equidad?, quiero plantear dos cosas, una más general y otra en relación a Santiago. La general, es el debate de hasta qué punto los rendimientos simbólicos que genera la aglomeración de industrias creativas, es absorbida por la industria capitalista, inmobiliaria o del retail; muchos alegan que las industrias creativas y la aglomeración cultural, son básicamente una nueva forma de acumulación capitalista; o deviene en eso. Comienzan con retornos creativos muy altos que a medida que van decreciendo, van subiendo los retornos económicos, porque comienzan a ser lugares apreciados por la industria inmobiliaria, que los absorbe. Y empieza a haber un *trade off* entre cuánto de innovación real hay y cuánto de tematización hay en ello. Y por supuesto que empiezan los conflictos.

En Chile no tenemos problemas similares con tanta fuerza, porque no tenemos estas colonias tan fuertes de industrias culturales, pero ya están pasando algunas cosas en esa dirección, como por ejemplo en el barrio Lastarria.

Cuando bajamos a Santiago, la gran pregunta es de qué hablamos cuando hablamos de un cluster. O mejor dicho, **¿podemos hablar de clusters en Santiago, específicamente pensando en las industrias creativas? ¿Alguna vez existirá algún cluster? Cabe preguntarse si en Santiago tenemos lugares, barrios, que conjuguen los atributos que se requieren para que haya una especialidad creativa, ¿Existen condensados en un solo lugar?** Tengo la sensación de que difícilmente en Chile existirá un cluster creativo si seguimos pensándolo bajo estos atributos, porque éstos no hablan de una ciudad híbrida y postmoderna, que no cumple con los cánones del urbanismo modernista, porque claramente Santiago es una ciudad que no tiene un patrón de crecimiento único, es multifocal, polarizada, segregada, híbrida, etc. Pensar si existen esos atributos urbanos, creo que es una pregunta mal formulada.

La pregunta sería: ¿Es necesario reproducir las

condiciones “del norte”, para postular a tener algún cluster creativo, para tener alguna forma de aglomeración de las nuevas economías en Santiago, al menos en términos culturales y artísticos? Voy a responder muy brevemente en base a la evidencia de mi investigación particular, sobre la escena de música experimental en Santiago.

Primero, cuando pensamos en la escena de música experimental en Santiago, es una escena muy chica, incomparable con las de otras partes del mundo, pero es una ecología de proyecto potente, con relaciones verticales y horizontales muy bien consolidadas, que son cosas necesarias para hablar de cluster: es productiva, es una economía localizada que es innovadora, que genera valor agregado, que es reconocida en el mundo. No obstante lo anterior, y esta es la paradoja, no hay una geografía fija, unitaria y delimitada, como podría ser la escena de Post Rock de Chicago que sucede en Wicker Park, por ejemplo. No existe una correlación similar; y si no hay una geografía fija única y delimitada, ¿qué es lo que hay entonces en Santiago, lo que soporta espacialmente a esta escena?

La espacialidad de esta escena es una geografía eventual. Los lugares de esta escena son múltiples, no existe un acoplamiento perfecto entre donde se toca, donde se socializa y donde son los espacios de producción, sino que hay coincidencias, pero sin una urbanización única. Si bien hay lugares más densos que otros donde esta escena ocurre, es totalmente contingente y eventual; la escena se crea y se recrea a sí misma una y otra vez a medida que va sucediendo, hay una lugarización móvil.

Por último, Internet. Si es que existe algún lugar en esta escena, donde sucede esta escena, claramente no es un barrio, es en Myspace. Y lo importante de Myspace es que no solamente es una vitrina donde la gente muestra su producción, sino que directamente es donde esta escena existe, donde van experimentando, colaborando unos con otros, donde van cambiando su música a partir de los comentarios; es el verdadero laboratorio donde la escena puede existir, no solamente donde se puede mostrar.

La producción de esta escena de música experimental, está sustentada por un quiebre geográfico y también socioeconómico con respecto al patrón convencional; porque ya no estamos hablando de la vieja banda de rock, en que hay que tener mucha plata para comprarse una batería y una guitarra. Cuando uno ve quiénes son estas personas, ya no son vanguardias instruidas que vienen de las escuelas de artes; por ejemplo, Calostro,

que es una de las personas de esta escena que entrevisté, trabaja en un Call Center, 12 horas durante la noche. Abdula, es cartero. Otro trabaja de sonidista en un bar en Maipú.

Es otro mundo socioeconómico, otra red de contactos, otra red política, muy distinto al que conocíamos incluso en los 90. En el mapa de dónde ensaya la gente, hay algunas concentraciones en los lugares convencionales, pero empiezan a aparecer San Miguel, La Florida, Maipú como lugares donde se está haciendo la producción de este cluster, sumamente innovador. Sanhattan puede seguir siendo el centro de los negocios transnacionales en este país, pero ¿podemos seguir pensando Alonso de Córdova como el único nodo cultural? ¿O Lastarria? ¿O incluso la Plaza Brasil? Probablemente no, probablemente van a seguir existiendo, pero es interesante lo que está pasando en otros lugares, con otros actores y en otros espacios; **hay que pensar y apostar por una descentralización y democratización, reconocer que hay una vía chilena a la Innovación que no tiene que ver con los espacios que existen en Londres o Nueva York;** que no tiene que ver con el tipo de actores o de recursos que existen en los cluster de la nueva economía convencional. La nueva economía existe en Chile, pero tiene otra cara que en otras partes del mundo.

DISCUSIÓN

IIO. Vinculando ambas ponencias, la idea de los factores territoriales y de las políticas sociales, ¿Cómo influye en el desarrollo de una cultura creativa la existencia de Equidad en términos, por ejemplo, de movilidad social? y viceversa.

Manuel Tironi: Coincido con Oscar en que no pueden existir mayores oportunidades sin un mayor equilibrio en los niveles de vida; sin embargo, cuando uno observa el tema de la producción cultural, hay un desfase respecto a la simetría que existía hace algunos años, en cuanto al nivel de vida y la producción cultural. Antes, si tenías bajo nivel de vida, tu producción cultural era mínima, o era catalogada de folklórica, con una categoría inferior en términos canónicos. La calidad y la cantidad de la producción estaban muy determinadas en función del ingreso. Hoy ya no existe eso, o al menos en ciertos casos deja de existir: el nivel de vida no está impactando tan fuerte en la educación cultural. Y aquí hay un tema más profundo que tiene que ver con la calidad de la educación, o el acceso a Internet, que ha generado una

revolución gigantesca. Siento que hoy en día los jóvenes tienen muchas más oportunidades, dejo abierto el por qué.

Oscar Landerretche: Creo que el gran ausente del Consejo de Equidad es el tema de la capacitación; para mí fue impactante visitar una experiencia que como todas las cosas que generan cambios sociales en este país tienen que ver con algún cura jesuita: INFOCAP. Me llevó de vuelta al mundo que viví cuando niño, en Inglaterra, en una ciudad industrial, en que el más artista era yo. Había puros militares y mineros que eran todos laboristas y anglicanos, cristianos y socialistas. Todavía recuerdo un vecino, Jim, que se jubiló mientras estábamos allá; y cuando se jubiló, Jim que había sido toda su vida un trabajador de una fábrica de autos, obtuvo el grado de ingeniero; años después mi papá me explicó que durante toda su vida se había ido capacitando, cada dos o tres años tomaba cursos, nivelaba, certificaba ciertas competencias, iba como completando un currículum. Y la verdad es que Jim se consideraba la única persona que era igual a mi padre, porque el único que tenía un grado universitario en el barrio en que vivíamos, era mi papá. Jim se consideraba igual, su vida no había sido acumulación de plata, había sido su camino para convertirse en profesional, y esa fue la jubilación de una persona cuyo papá había sido minero. Entonces, la visita a INFOCAP me recordó que eso no está acá. Aquí en Chile tenemos un sistema que consiste en que la gente que tiene suerte, plata o talento, usualmente logre terminar la universidad o el Instituto, y lo que se les dice a esa gente es “queremos que usted sea: barato, flexible y dócil, que me haga el favor de callarse y obedecer al señor Landerretche, o cualquiera que tenga harta R o Ch en el apellido, y déjese de molestar”. Eso es lo que se le dice a la gente; no se les dice “usted es participe de la construcción de la historia de Chile”. No hay este tipo de construcción porque le decimos a la gente que por favor no moleste, obedezca y sea barato.

En el departamento de Economía de la Universidad de Chile nos pusimos a estudiar el sistema de capacitación adulta de todos los países del mundo y descubrimos que en Chile eso no existe; en otros países, hay sistemas que a partir de los 14 años, cada dos años la gente se está graduando de algo; en Corea, Italia, Irlanda, Inglaterra, en todas partes. Y en el mundo laboral la gente se capacita, acumula habilidades docentes, piden préstamos, termina un grado. Vuelve al trabajo, va, viene, y después cuando se jubila, si es que quiere, obtiene un título académico, que como todos sabemos no es sólo algo técnico, sino que tiene connotaciones sociales profundas; yo lo conozco muy bien porque se doctorado del MIT en Chile tiene un aura como de *Gandalf*, unas connotaciones

raras como de nobleza; es más que la graduación técnica, eso lo sabemos todos.

Esto no está ni siquiera en la discusión pública. Con Patricio Meller nos convencimos de que la materia que se estaba abordando era ridícula, y fuimos a convencer a la gente de la comisión de que este era un tema importante y que había que hacer una revolución al menos en la discusión del tema. Es un tema del que falta discusión pública y del que nadie está hablando.

Público. ¿Cómo es posible que dentro del trabajo del Consejo de Equidad, estén tan separadas por un lado la política educacional, y por otro, políticas culturales?

Oscar Landerretche. Yo todavía no entiendo esa separación. La televisión pública inglesa, tratando de inventar una manera de acercar la vida de gente interesante a la masa, crearon un reality sobre el director del coro sinfónico de Londres y lo llevaron a un colegio bien normal para que en ocho meses formara un coro y ganara el campeonato mundial de Coro. Con esto enseñan sobre música clásica y sobre distintas cosas sociales que ocurren, ¿qué es eso, producción cultural o educación?

Vinculándolo a lo planteado por Manuel, no tiene sólo que ver con el hip hop, francamente; acabo de estar con unos amigos que son profesores de la Universidad de Columbia en Nueva York; profesores de economía y de finanzas, pero su vida no es posible sin estar en el ambiente cultural en que están, y muchas de las cosas que están pensando se les ocurren porque están en un café con un loco que está haciendo antropología. Me parece que nosotros necesitamos hacer un esfuerzo por crear culturas de creatividad, cultura artístico-científica, y esa es la faceta educacional, es crear esas culturas. Nosotros estamos a años luz de siquiera plantearnos eso, ni siquiera tenemos un sistema de capacitación adulta mínimamente decente, en que la mayor parte de los adultos en Chile supuestamente saben leer pero no entienden cuando dice “no se tome esto porque es cianuro”; tenemos que empezar abordando las bases más primitivas de nuestras falencias para plantearnos ese tipo de desafío más adelante. ■

INNOVACION Y EQUIDAD

Innovación y Equidad pueden –y debiesen– ser leídas como claves de un proceso en que las metas de Desarrollo Humano y Competitividad se logren conjuntamente. Un puente que parece necesario tender lo antes posible. Por aquí queremos partir.

II O

